

KARL MARX – L'ERREUR ORIGINAIRE

Ion MILITARU*

Karl Marx – The Original Error

Abstract: There is a premise in Marxist thinking, which, according to Marx's own theses, is based on a contradiction: one should start considering things in themselves and studying man in his historical environment. However, in *Capital (Das Kapital)* this methodological requirement was violated and, instead, another opposite premise was taken into consideration: the welfare of those societies dominated by the capitalist mode of production emerges as an immense accumulation of commodities. Nevertheless, this is not a practical description; rather, it is an interpretation. In his Eleventh Thesis on Feuerbach, Marx stated that "The philosophers have only interpreted the world in various ways; the point is, to change it". In *Capital*, Marx interprets it!

Keywords: capitalism, law, system, historical order, Marx.

1.

La richesse des sociétés dans lesquelles règne le mode de production capitaliste s'annonce comme une immense accumulation de marchandises et chaque produit, pris séparément, comme forme élémentaire de cette richesse. L'analyse de la marchandise sera le point de départ dans notre étude¹.* Proposition de grande impacte, prémisse et axiome radical – c'est d'elle que tout va résulter: la logique de la construction entière, l'analytique et la synthèse du *Capital*; c'est toujours ici, dans le monde qui se présente comme «une immense accumulation de marchandises» que la révolution communiste retrouve ses origines et le monde qui lui succède.

Comment est-il possible une telle chose? Comment, d'une seule proposition, un monde peut être détruit et construit un autre? Quelle est la logique et les outils

* Chercheur scientifique de premier degré, l'Institut de Recherche pour les Sciences Socio-Humaines „C.S. Nicolăescu-Plopșor”, Académie Roumaine, Craiova; Email: militaruiou_1@yahoo.com

♦ Marx fait référence à la première variante de cette formule.

¹ Karl Marx, *Capitalul. Critica economiei politice*, vol. I, Éditeur Parti Communiste Roumain, 1947, p. 69.

sur lesquels on peut compter pour réunir deux bouts de l'action qui impliquent les points α et ω , l'apocalypse et la genèse?

La note marquée avec*, qui suit au syntagme «*immense accumulation de marchandises*», appartient à Marx et fait référence à la variante première de la définition: Karl Marx, *Zur Kritik der politischen Oekonomie*, Berlin 1859, p. 3. A la page 3 de l'ouvrage en discussion, la même définition est rencontrée dans la formule suivante: *à première vue, la richesse bourgeoise apparaît telle comme une énorme accumulation de marchandises, chaque marchandise, prise séparément, comme existence élémentaire de cette richesse. Mais n'importe quelle marchandise se présente sous un double aspect: comme valeur d'usage et comme valeur d'échange*².

Du reste, les autres variantes du *Capital: Les bases de la critique de l'économie politique* ou *Salaire, prix, profit et Contributions à la critique de l'économie politique* font à peine place à la *marchandise*, leur investigation étant en ce cas orientée différemment³. La marchandise n'est pas une découverte tardive, dans les approches antérieures du mode de production capitaliste, elle n'est pas totalement absente. La conclusion immédiate de la présence de la marchandise en tant qu'opérateur principal dans l'analytique de l'économie politique du capitalisme et, tout à la fois, de sa relative absence dans l'analytique du même système, est la suivante: le mode de production capitaliste peut être abordé par la catégorie de la marchandise selon qu'il peut être abordé par le biais d'une autre chose que la marchandise-même. Par conséquent, la marchandise est un terme quasi-aléatoire, dépourvu de nécessité dans l'analytique du système. D'autres termes, d'une efficacité égale, peuvent être impliqués dans l'étude du monde capitaliste. La marchandise n'est pas le terme-clé du capitalisme: celui-ci peut être considéré comme monde de la marchandise et d'une manière égale, peut être considéré comme un monde différent.

Ainsi donc, la lecture de Marx pour le mode de production capitaliste n'est pas le résultat de la lecture des lois, mais le résultat de sa propre recherche. Son histoire est la preuve des possibilités des perspectives plurielles.

* Marx fait référence à la première variante de cette formule.

² Karl Marx, *Contribuții la critica economiei politice*, in Marx, Engels, *Opere*, vol. 13, Bucarest, Édition Politique (notre traduction), 1962, p. 15.

³ Dans les *Bases de la critique de l'économie politique*, ouvrage considéré comme variante première du *Capital*, c'est à peine à la page 56 que le mot *marchandise* est prononcé sans lui accorder aucune importance. À la page 57, la *marchandise* gagne une signification propre dans le contexte de la discussion sur l'or et l'argent, dans une définition contradictoire intentionnellement: L'or et l'argent sont des marchandises comme toutes les autres. L'or et l'argent ne sont pas des marchandises comme toutes les autres, là est en jeu la réduction de l'or et de l'argent à leur qualité transcendante. Elle fait place aussi à la contradiction de la marchandise par laquelle Marx va expliquer le système du monde capitaliste, pourquoi ce système doit tomber et comment peut-il être remplacé par un autre où sa catégorie fondamentale, la marchandise, disparaît (notre traduction).

2.

Dans l'*Idéologie allemande*, Marx fait la description de la manière de procédure scientifique: Les prémisses d'où l'on part ne sont pas arbitraires, ne sont pas des dogmes; elles sont des prémisses réelles, dont on peut se passer dans l'imagination seulement. Il s'agit des individus réels, de leur activité et de leurs conditions matérielles de vie, celles qu'ils ont déjà trouvées en réalité aussi que celles qu'ils ont créées par leur propre activité. Ces prémisses peuvent être constatées, par conséquent, sur la voie purement empirique. La première prémisses de toute histoire humaine est l'existence des individus humains vivants⁴. À cette condition de méthodologie épistémique s'ajoute la première partie de la thèse 11^e sur Feuerbach: *les philosophes n'ont fait qu'interpréter le monde...*

Dans le *Capital*, le point de départ est la marchandise. De son analytique: contradictions, antagonismes, tensions va résulter le mode de production du monde du *Capital*. Ici, la marchandise est le terme originaire, tout comme pour Platon – l'*Idee*, pour Kant – le *phénomène* et *noumen*, pour Hegel – l'*esprit* ou pour Heidegger – l'*être*.

Dans les variantes de début du *Capital*, la marchandise ne figurait pas dans la position privilégiée de terme-clé. Au contraire, elle était une simple déduction des autres termes plus importants, mieux placés outre l'exigence d'une origine transcendantale.

La possibilité que la marchandise soit une déduction a créé déjà un problème dans la philosophie qui se propose de renoncer aux *interprétations*, de procéder *scientifiquement* à partir de l'*existence*, des hommes réels, mais aussi des choses réelles. Dans ces termes, la marchandise n'est pas une réalité.

La marchandise semble être une déduction, une création relativement tardive dans l'analyse d'un mode de production. Comment peut-elle donc être dans la condition de prémisses, c'est-à-dire d'entité originaire, quand Marx lui-même, dans les quelques variantes de jeunesse du même sujet, n'avait pas trouvé une telle position? Au contraire, dans les *Bases de la critique de l'économie politique*, la marchandise était quelque chose de tardif, résultat de l'analyse de l'échange et de l'argent. Elle était précédée de ces catégories économiques qui, dans cette position, sont plus originaires que celle-ci. Dans les *Manuscrits économique-philosophiques* de 1844, dans le chapitre *Travail aliéné*, le point de départ est un autre: Nous sommes partis des prémisses de l'économie politique. Nous avons accepté son langage et ses lois. Nous avons supposé la propriété privée, la séparation du travail, du capital et de la terre, ainsi que celle du salaire, du profit capitaliste et de la rente foncière, puis la division du travail, la concurrence, la notion de valeur d'échange etc⁵.

⁴ Marx Engels, *Ideologia germană*, in *Opere*, vol. III, Bucarest, Éditeur Politique, 1962, p. 20 (notre traduction).

⁵ Marx, *Manuscrite economico-filosofice* din 1844, in Marx Engels, *Scieri din tinerețe*, Bucarest, Éditeur Politique (notre traduction).

Quittons Marx dans le bénéfice d'un simple dictionnaire d'économie. Peu importe le courant, l'auteur ou l'interprétation, la marchandise est définie de cette manière: *produit du travail humain destiné à l'échange*.

Par conséquent, la marchandise est précédée de *travail humain et échange*. A peine les deux, *simpliciter*, disent ce que c'est la marchandise. Ceux-ci la précèdent en la conditionnant dans sa structure physique et sa signification.

Par la suite, la marchandise n'est pas un terme originaire. Elle ne peut pas soutenir une interprétation scientifique, nécessaire, l'une qui vise une explication exclusive du monde. La marchandise n'explique pas, parce qu'elle n'a aucune priorité, elle n'est pas terme originaire. En tant que terme second, dérivé, la marchandise s'explique elle-même ou on nous l'explique.

Qu'est-ce que c'est l'existence de ce monde dont la richesse est vue comme «*immense accumulation de marchandises*»? Elle n'est pas l'existence-même de ce monde-là, eux, ils ne sont pas les *individus réels* demandés dans l'axiome déjà mentionnée, aussi qu'il n'y a pas *l'activité et les conditions matérielles de vie*. La marchandise n'appartient pas à cette sphère des prémisses qui peuvent être constatées, par la suite, sur voie purement empirique. En bref, la marchandise n'est pas l'axiome de base de la pensée, elle n'est pas l'*esprit*, ni l'*idée* ni l'*être*, elle n'est pas ni *phénomène* ni *noumen*. *La marchandise est interprétation!*

Par l'interprétation, Marx entre dans la catégorie des philosophes désavoués en devenant la cible de sa propre critique méthodologique. Il est pré-marxiste dans l'ordre et la logique de sa propre pensée. Ce qu'il conteste c'est sa propre procédure. *Les philosophes n'ont fait qu'interpréter le monde diversement. L'important est de le changer*-cette phrase devient elle-même interprétation.

En fait, à qui s'adresse Marx? Evidemment à tous, mais de la longue liste de ceux-ci, lui-même ne peut pas manquer. Le premier produit contesté par la logique marxiste est *Le Capital*. Il se trouve dans la proximité immédiate de l'exigence méthodologique. Entre Marx et le monde c'est son interprétation, le monde comme une *immense accumulation de marchandises!*

3.

La richesse des sociétés dans lesquelles règne le mode de production capitaliste s'annonce comme une immense accumulation de marchandises[♦] et chaque produit, pris séparément, comme forme élémentaire de cette richesse. L'analyse de la marchandise sera le point de départ dans notre étude.

La marchandise trouve son appui dans la richesse. La richesse la précède comme mode originaire – plus originaire ! – d'être du monde capitaliste. Bien que la richesse ne soit pas le terme – clé de l'analyse marxiste – l'être du monde du capital-elle est donnée, au moins ici, au début. Elle rend intelligible la marchandise

[♦] Marx fait référence à la première variante de cette formule.

et le monde en question tout à la fois. De la marchandise, on peut se transférer vers la richesse. Comme position lexicale et linguistique, la richesse est plus privilégiée métaphysiquement – la dernière Thulé.

Comme épuisement du projet, du désir ou de l'intention, comme accomplissement, ni la richesse ne lui précède pas, par conséquent son sens dans la terminologie métaphysique ne peut être que secondaire. Elle ne peut pas être concept métaphysique, axiome ou prémisse dans l'investigation scientifique.

Si l'attachement du monde capitaliste à la marchandise comme terme originaire à valeur transcendantale n'est pas du même rang que la découverte du *cogito*, de l'*esprit* ou de l'*être*, ni la poussée de ce monde vers la richesse n'est pas ainsi. Donc, aborder ce monde d'une manière ou de l'autre de ces deux, c'est la même chose.

Notre étude commencé par l'analyse de la marchandise ou de la richesse – comme point de départ, assuré dans l'exigence des dates-mêmes, est en conclusion inconsistant.

4.

La structure élémentaire, de facture classique, de la connaissance, donne comme des points originaires les sensations, les perceptions... La phénoménologie entreprend sa propre réduction et rencontre le contenu originaire du monde, purifié de toute infiltration interprétative.

De telles stratégies rencontrent des contenus non-culturels du monde, non-interprétatifs, contenus qui ne sont pas altérés par des opinions, idées, hypothèses – l'idéal philosophique éternel. C'est sur lui qu'on peut bâtir le monde, c'est lui qui peut expliquer le monde. Comment pourrait-on y arriver?

Marx a expliqué maintes fois la conduite épistémologique standard: il faut partir de l'existence et la protéger d'interprétation. Lui-même a ignoré la condition et, dans *Le Capital*, il est parti de l'interprétation.

5.

Pour fonctionner comme *énorme accumulation de marchandises*, le capitalisme est système. Un système qui organise les marchandises, leur exposition, la production, leur présentation. Ensuite, dans l'ordre de la perpétuation de soi, le capitalisme fonctionne sur la base du système législatif qui régleme les opérations les plus fines de même que les plus grossières. Le système législatif fonctionne sur base d'institutions et réalités répétitives. Tout cela signifie *ordre*.

Autrement dit, l'ordre du monde capitaliste, pour fonctionner comme *immense accumulation de marchandises*, se sépare dans des divisions transcendantales plus originaires. Pourtant, elles ne font pas l'objet de l'analyse de Marx. Les lois, l'ordre, ses institutions aussi sont ignorées. Or, si elles sont prises en considération, c'est seulement pour les mettre dans le catalogue des instruments de survie du système, non pas de l'ordre historique en tant que telle.

6.

La séquence originaire – la réduction eidétique du monde historique; la description essentielle de l'objet.

*La richesse des sociétés dans lesquelles règne le mode de production capitaliste s'annonce comme une **immense accumulation de marchandises*** et chaque produit, pris séparément, comme forme élémentaire de cette richesse. L'analyse de la marchandise sera le point de départ dans notre étude.*

Description exacte pour Londres, Manchester ou Bristol. Description pour toute l'Angleterre et sous peu, pour tout le monde. Le monde comme dépôt de marchandises, d'accumulation et de chaos. C'est plutôt une description dystopique du monde qu'une exacte pour le milieu du XIXe siècle.

Comment était ou, surtout, comment pourrait être ce monde concentré en richesse et décrit telle une immense accumulation de marchandises? Et autrement?

7.

L'hypothèse non-interprétative

Tout est interprétation. Pour éviter l'inscription sur l'orbite de celle-ci, demandée par Marx dans la 11^e thèse de l'ouvrage *Thèses sur Feuerbach*, il est nécessaire d'adopter la position originaire que Marx appelait *l'existence telle quelle*.

Comment peut-on partir de l'existence de sorte que le piège de l'interprétation soit dépassé? Quelle forme de celle-ci doit être assumée pour qu'elle soit autre chose que de l'interprétation?

Dans le point de départ de Marx, il y a quelque chose d'original qui dissout la marchandise dans son *noumen*. La marchandise telle quelle, nous l'avons vu, est du phénomène. Elle est manifestation contradictoire de la valeur et de la valeur d'échange, de la valeur d'usage et du prix, de l'argent et du temps socialement nécessaire pour la produire. Tout cela n'explique pas la marchandise comme un *noumen*. Elles ne sont pas autre chose que des formes de manifestation des éléments de la marchandise un peu plus originaire. Pour que la marchandise soit produite, on a besoin de tout ça, de chacun pris à part et de beaucoup d'autres choses.

Par ceux-ci, la marchandise ne touche pas à la source authentique de sa provenance : Elle n'atteint pas donc son Idée, l'esprit ou l'être. Les éléments qui précèdent la marchandise ne sont pas son noumen, mais des diverses formes élémentaires de manifestation des éléments qui la composent.

Néanmoins il y a quelque chose dans l'analyse de Marx qui mène l'investigation vers des formes originaires de la marchandise, vers des aspects de celle-ci qui ne sont pas des divisions plus faciles ni des interprétations.

* Marx fait référence à la première variante de cette formule.

*

Parlant de l'existence en tant que telle, Marx la sépare en quelques éléments: activité, individus réels etc.

Nous arrivons dans la même impasse: circonscrire l'existence réelle n'est pas possible autrement qu'en tant qu'interprétation. L'activité, les individus sont eux-mêmes de l'interprétation.

La pensée est la victime de sa propre condition. L'interprétation ne peut pas être dépassée de sorte que l'exigence originaire, nommée par Marx dans les deux variantes: le refus de l'interprétation et l'existence immédiate, ne peut pas être satisfaite. Marx s'illusionne de dépasser cette impasse en se situant sur une position naturaliste. Son objet sont *les gens, considérés non dans un isolement et une immobilité imaginaire, mais dans leur processus réel de développement, qui peut être observé sur voie empirique et a lieu dans des conditions déterminées*⁶.

*

La solution ignorée

Il y a quelque chose de présent dans l'analyse marxiste, une possible issue de l'impasse, qui n'est pas pourtant explorée.

En parlant de la marchandise, Marx l'explique par ses contradictions, par l'antagonisme des diverses valeurs, par l'implication de l'argent et de l'échange etc. Pourtant il existe un sentiment qui accompagne tout ça, un sentiment qui est propre tout à la fois à la marchandise, en tant que sa première circonscription.

Le premier contact avec la marchandise, dit Marx, est celui d'étonnement. La marchandise se présente devant celui qui la regarde comme *mystère*. Au premier regard, première évaluation cognitive, elle est nommée *mystère*. Le langage de Marx est ici riche: le mystère est tantôt énigme, tantôt inconnu. La fréquence de ces termes est si riche que, de la fonction d'expressivité avec laquelle sont crédités, comme tous les autres, ils deviennent favoris. Marx a de la faiblesse pour la marchandise en tant que *mystère*.

L'ampleur de la qualification est si profonde que le chapitre destiné à la description générale, c'est-à-dire au premier impact de la marchandise, s'enrichit d'une approximation plus intense. **La marchandise est un mystère dans sa qualité de fétiche.**

Pour le début, Marx explique la marchandise par des catégories économiques générales: valeur d'usage, valeur d'échange, valeur. Plus encore quelques développements: la forme valeur totale ou développée, valeur simple, singulière ou accidentelle, valeur relative et forme équivalente.

De longues pages semblent épuiser, sous l'aspect de l'explication, le contenu de la marchandise. L'implication de l'argent dans le processus de transit de la marchandise met en relief sa vraie nature: elle continue de rester, malgré tout

⁶ Marx Engels, *Ideologia germană*, in Marx Engels, *Opere*, vol. 3, Bucharest, Politics Publishing.

développement et toute catégorie impliquée, un *mystère*. La rencontre originaire avec la marchandise ne retient de celle-ci, ne découvre pas en elle, ni valeur, ni valeur d'usage, ni valeur absolue ou simple, selon qu'elle n'y voit pas d'argent.

Cette rencontre lui dévoile son premier contenu non-interprétatif: *la marchandise est un mystère*. Au but de l'analyse de la marchandise, d'une manière involontaire, Marx discute de sa vraie nature. Le point 4, final, du chapitre qui porte sur celle-ci, la rapporte, dans sa vraie nature. Ce sous-chapitre parle de la marchandise dans la perception originaire: *Le fétichisme de la marchandise et son mystère*.

Plus loin, on passe au deuxième chapitre du *Capital*. Dans la première préface du livre, Marx avait averti que dorénavant, après le chapitre qui porte sur la marchandise et son fétichisme, tout va en résulter plus simplement. Le chapitre difficile avait passé. Il se rapportait à la marchandise et la difficulté de la parcourir résidait dans l'admission tardive du mystère, après la tentative antérieure de l'élucider. Mais la tentative de l'élucider n'avait pas pu estomper sa vraie nature. Tout ce qui a été impliqué scientifiquement est reconnu de qualité secondaire, c'est pourquoi donc, insuffisant.

Maintenant à peine l'explication de Marx gagne l'honnêteté d'admettre le point de départ dans une nature qui n'est pas strictement scientifique. A première vue, une marchandise semble être une chose simple, banale. Mais une analyse de celle-ci prouve que c'est une chose très compliquée, pleine de subtilités métaphysiques et bizarreries théologiques⁷.

Par conséquent: d'où provient le caractère mystérieux du produit du travail dès qu'il prend la forme de marchandise?⁸

Il est évident: nous avons une réponse, mais ce qui nous intéresse ce n'est pas la réponse explicite, recherchée par Marx. Elle sera plus ou moins de l'interprétation. Ce qui nous intéresse c'est le constat originaire de Marx sur la marchandise. C'est aussi la première circonscription de celle-ci, par conséquent beaucoup plus valeureuse dans la pensée marxiste, que les interprétations. On se situe ainsi dans le champ de la réponse originaire, obéissant à l'exigence transcendante et évitant le piège de l'interprétation.

Le caractère mystique de la marchandise, telle est l'expression de Marx sur la même page. Peu importe en quoi consiste ce caractère, selon que peu importe le zèle mis dans sa démolition. Ce qui importe c'est d'assumer la rencontre originaire, du *premier moteur*.

⁷ *Ibidem*, p. 99.

⁸ *Idem*.